


Alexander Silke

Deference to the Executive?

The Development of Judicial Review
in Foreign Affairs in the United States of America,
Germany and South Africa

 **Nomos**



Deference to the Executive?

The Development of Judicial Review in
Foreign Affairs in the United States of
America, Germany and South Africa

Von Dr. Alexander Silke, MJur (Oxford)

2024, 434 S., geb., 144,- €

ISBN 978-3-7560-1079-0

E-Book 978-3-7489-4385-3

(Beiträge zum ausländischen
öffentlichen Recht und Völkerrecht,
Bd. 336)

In Englisch



Das Buch untersucht den Wandel juristischer Kontrolle exekutiver Entscheidungen im Bereich der auswärtigen Beziehungen. Traditionell üben sich die Gerichte dabei in großer Zurückhaltung, ein Ansatz, der mit dem grundsätzlichen Anspruch auf volle gerichtliche Kontrolle im modernen Verfassungsstaat in einem Spannungsverhältnis steht. Da das Problem häufig aus einer rein nationalen

Perspektive beleuchtet wird, wählt dieses Werk einen vergleichenden Ansatz und nimmt die Entwicklung in drei demokratischen Jurisdiktionen in den Blick, um übergreifende Trends aber auch Unterschiede herauszuarbeiten. Dabei zeigt sich die Entstehung eines neuen gerichtlichen Ansatzes, der exekutiven Einschätzungen auf dem Gebiet nicht per se Vorrang einräumt.

Alexander Silke

Deference to the Executive?

The Development of Judicial Review
in Foreign Affairs in the United States of America,
Germany and South Africa

 **Nomos**



Deference to the Executive?

The Development of Judicial Review in
Foreign Affairs in the United States of
America, Germany and South Africa

By Dr. Alexander Silke, MJur (Oxford)

2024, 434 pp., hc., € 144.00

ISBN 978-3-7560-1079-0

E-Book 978-3-7489-4385-3

(Beiträge zum ausländischen
öffentlichen Recht und Völkerrecht,
vol. 336)



The book examines the changing approach of courts in reviewing foreign affairs decisions of the executive. Traditionally, the judiciary awarded deference to executive decisions in that area, a notion that clashes with the idea of general judicial oversight in the modern constitutional state. As the problem is often looked

at solely from a national angle, this thesis chooses a comparative approach taking into account the development in three democratic countries to identify general trends as well as differences. Thereby, it shows the development of a new judicial approach, which does not per se defer to executive assessments in the field.